ANDORRA JUSTICE WATCH

ANEXO PROBATORIO

Ocho contradicciones que exigen una respuesta

CAUSA 6000093/2022 Y CONEXAS

Josep Parramon Llavet · Auditoría del expediente de 1.136 páginas

Edición ampliada del 6 de noviembre de 2026

ANDORRA, MÉS ENLLÀ DE LA VERSIÓ OFICIAL

Índice

ANDORRA JUSTICE WATCH 1

1. CONCLUSIÓN NUEVA: EL CASO NO ES UNA SOLA DETENCIÓN NI UN SOLO HECHO 1

2. PRIMERA CONTRADICCIÓN: UNA VISITA DOMICILIARIA CON DOS FECHAS 2

3. SEGUNDA CONTRADICCIÓN: LA POLICÍA COMO NOTIFICADORA Y LA CITACIÓN DEL SECRETARIO 2

4. TERCERA CONTRADICCIÓN: LA CAUSA DE 2020 CAMBIA DE ETIQUETA PENAL 3

5. CUARTA CONTRADICCIÓN: LA PRUEBA CENTRAL DE LA LLAMADA NO EXISTE EN AUDIO 4

6. QUINTA CONTRADICCIÓN: UNA DETENCIÓN PREPARADA Y UNA JUSTIFICACIÓN CON PALABRAS POSTERIORES 5

7. SEXTA CONTRADICCIÓN: UNA DETENCIÓN POR NO COMPARECER Y LA DEFENSA SIN ASIGNAR 5

8. SÉPTIMA CONTRADICCIÓN: EL JUICIO DE NOVIEMBRE DE 2026 Y EL LETRADO QUE YA HABÍA CESADO 5

8 BIS. OCTAVA CONTRADICCIÓN: SE PERSIGUEN PALABRAS, PERO FALTA EL AUDIO Y SE CONFUNDEN EPISODIOS 6

9. PRESCRIPCIÓN: CUIDADO CON UNA FECHA DE SELLO INCOMPATIBLE CON SU CONTENIDO 7

10. CADENA DOCUMENTADA DE DECISIONES: NO CONFUNDIR AL AUTOR CON EL CONTROLADOR 7

11. DOCE REQUERIMIENTOS PROBATORIOS PRIORITARIOS 8

12. CONCLUSIÓN EDITORIAL: EL PODER DEBE EXPLICAR CADA PELDAÑO DE COERCIÓN 8

FUENTES PRIMARIAS Y LIMITACIONES 9

ANDORRA JUSTICE WATCH

ANEXO PROBATORIO · OCHO CONTRADICCIONES QUE EXIGEN UNA RESPUESTA

Causa 6000093/2022 y conexas · Josep Parramon Llavet
Edición: 6 de noviembre de 2026. **Alcance:** comprobación directa contra el texto OCR de las 1.136 páginas de la causa, con referencias a la **página del PDF** (no al folio judicial).
Naturaleza: auditoría documental, investigación jurídico-periodística y tesis crítica de defensa. La lectura del escaneo original y de las grabaciones resulta imprescindible cuando se discute una firma, sello, hora, alteración o identidad.

---

1. CONCLUSIÓN NUEVA: EL CASO NO ES UNA SOLA DETENCIÓN NI UN SOLO HECHO

La actuación policial del **20 de diciembre de 2021** y la orden judicial firmada por **Maria Àngels Moreno Aguirre el 12 de enero de 2022**, ejecutada el **18 de enero**, son actos distintos con fundamentos legales distintos. Una detención no queda validada por la mera existencia de otra causa abierta; cada pérdida de libertad necesita una base fáctica conocida, individualizada y legalmente pertinente.

La primera detención se justifica en un informe policial por hechos del **18 de diciembre de 2021** —con una discordancia de fecha en el propio material— y por sospechas de delitos contra el honor y la libertad. La

segunda orden emerge dentro de las **diligencias 4000198/2021**, iniciadas por una **llamada telefónica de 4 de diciembre de 2020**. Su argumentación incorpora la no comparecencia y episodios de notificación posteriores. El expediente exige averiguar **en qué momento y por qué acto se calificaron como injurias y desobediencia unos hechos inicialmente tratados como calumnia**.

Éste es el objeto del presente anexo: localizar la discrepancia, explicar su importancia, identificar al responsable formal del acto y precisar la prueba que falta. **No se atribuye un delito a un magistrado, fiscal o policía sin acreditar los elementos de su conducta y conocimiento.**

2. PRIMERA CONTRADICCIÓN: UNA VISITA DOMICILIARIA CON DOS FECHAS

El **informe policial firmado por los agentes P0415 y P0421** comienza en la **página PDF 31** con una fecha de redacción **19/12/2021** y una narración que comienza «en data d'avui», situando la visita a las 10:00. Sin embargo, la **hoja de notificación policial de la página 33** está asimismo fechada **19/12/2021** y contiene una fórmula de reconocimiento de recepción a las **10:20 del 18 de diciembre de 2021**. El auto de procesamiento de **Sergi Costa** trata la visita como ocurrida el **18/12/2021** (p. 83), y el *habeas corpus* contiene la misma referencia (pp. 45–51).

Se trata de una **contradicción interna comprobable en el texto OCR**, no todavía de una falsificación probada. La página 32 atribuye a la cámara AXON un desfase de **una hora** respecto a la hora real. Ese desfase horario, por sí solo, **no explica** la diferencia de **un día** entre el encabezado del informe y la fecha de la supuesta recepción.

Además, el propio parte policial afirma que se entregó una copia del oficio y que Parramon **rehusó firmarla y la rompió** (p. 32). La hoja de la p. 33 contiene una fórmula de recepción. **La mera presencia de una fórmula preimpresa no acredita una firma del destinatario**. Es indispensable ver su imagen íntegra: quién firma, quién certifica, qué observación sobre negativa a firmar se consignó y cuándo se cerró el documento.

Quién debe responder: P0415 y P0421 como redactores; responsable del registro y custodia AXON; superior que validó o transmitió el informe. **Qué exigir:** los archivos originales de la cámara, metadatos de creación, registro de descarga, identificación del dispositivo y versión sin edición, copia auténtica del documento entregado y diligencia que certifique recepción o negativa.

Relevancia jurídica: la irregularidad en una diligencia policial afecta a su valor probatorio, pero **no determina por sí misma la nulidad de una detención posterior** si existió otra citación válida. Precisamente esa otra citación debe ser objeto de la segunda comprobación.

3. SEGUNDA CONTRADICCIÓN: LA POLICÍA COMO NOTIFICADORA Y LA CITACIÓN DEL SECRETARIO

La **batlle Maria Àngels Moreno** dirigió el **15 de diciembre de 2021** un oficio al **director del Servei de Policia, Jordi Moreno Blázquez**, en las diligencias previas **4000198/2021** (p. 35). Pedía localizar y citar a Parramon como inculpado para el **12 de enero de 2022 a las 09:30**, con una advertencia de detención futura en caso de incomparecencia. En la página se dice que la causa se seguía por un presunto **delito menor de calumnia, artículo 172**.

Los artículos **186, 190, 191 y 192 del Código de Procedimiento Penal** regulan formalidades de notificación y citación, actuación del secretario judicial o del nunci, información necesaria y diligencia de imposibilidad. El oficio a Policía y el uso del parte de P0415/P0421 plantean una pregunta **de habilitación y regularidad**, no una respuesta automática: **¿qué norma o delegación concreta permitía emplear esta modalidad para una citación penal con amenaza de privación de libertad, y qué fe pública la amparó?**

El propio **auto de detención de Moreno**, fechado **12/01/2022**, contiene información que impide simplificar la cuestión. En su **página 624** reconoce que la notificación por Policía **no pudo practicarse** por la negativa del interesado; a la vez, afirma que un **secretario judicial en fecha 20/12/2021** habría practicado personalmente otra citación para la comparecencia del **12/01/2022**, y menciona una citación anterior de **16/09/2021** o fecha próxima que el OCR presenta de manera defectuosa. En la **página 625** da por acreditadas dos citaciones personales por secretarios judiciales y concluye que la detención era la única manera de seguir con el proceso.

La investigación debe contrastar **cada documento original** de esas citaciones: acto procesal preciso, número de causa, identidad del secretario, fecha y hora, firma, entrega de copia, mención a asistencia letrada y constancia real de recepción. Si son válidas, debilitan la tesis de que todo depende de la citación policial; si son inválidas o se refieren a otra fecha, pueden afectar radicalmente al fundamento del auto.

Quién decidió: Moreno ordenó la detención del 12 de enero (pp. 623–625). **Quién la ejecutó:** Policía el 18 de enero (p. 617). **Quién coordinó:** el **comisario Miquel Àngel Barbolla** informó a Moreno a las 09:16 y mantuvo contacto posterior, según la diligencia judicial de la **p. 601**. Esta secuencia documenta coordinación institucional, no una actuación clandestina demostrada.

4. TERCERA CONTRADICCIÓN: LA CAUSA DE 2020 CAMBIA DE ETIQUETA PENAL

Los siguientes hitos pertenecen a los documentos tal como aparecen en el OCR:

Documento	Fecha	Hecho e infracción que refiere	Página PDF
Oficio de **Moreno** al director policial	15/12/2021	Causa **4000198/2021** por **calumnia, art. 172**, y citación para el 12/01/2022.	**35**
Auto de detención de **Moreno**	12/01/2022	Relata una **llamada de 04/12/2020**; después invoca **injurias a agentes, art. 174**, y **desobediencia, art. 397**.	**623–625**
Declaración judicial ante **Moreno**	18/01/2022	Informa de **injurias art. 174** y **desobediencia grave art. 397**, y sitúa los hechos en **04/12/2020**.	**629–631**
Acta de vista del **Tribunal de Corts**	04/11/2026	Anuncia **calumnias a autoridades y funcionarios** e **injurias continuadas**; no menciona desobediencia en el encabezado transcrito.	**1133**

No es jurídicamente ilícito por sí solo que una calificación penal evolucione durante una instrucción. **Lo investigable es la trazabilidad de esa evolución**: quién propuso el cambio, en qué escrito, con qué hechos y qué garantías de contradicción se ofrecieron a la defensa. La diferencia importa porque cada figura exige **elementos típicos** propios y la defensa debe conocer de qué conducta concreta se le acusa.

El **artículo 397 del Código Penal aplicable a la época** requiere una **resistencia o desobediencia grave** a autoridad o funcionario en ejercicio legítimo de sus funciones. La frase telefónica atribuida a Parramon —una expresión ofensiva seguida de colgar el teléfono— no demuestra **por sí misma** qué orden legal, concreta y exigible se desobedeció gravemente. Debe identificarse **la orden incumplida**, no sólo la mala educación o la crítica a la Policía.

Preguntas al Ministerio Fiscal: ¿Qué petición o escrito cambió calumnia por injuria y desobediencia? ¿Se describió una orden concreta desobedecida el 4 de diciembre de 2020? ¿En qué momento dejó de sostenerse la

desobediencia si no figura en el encabezado de 2026? ¿Qué resolución precisa el objeto penal definitivo?

5. CUARTA CONTRADICCIÓN: LA PRUEBA CENTRAL DE LA LLAMADA NO EXISTE EN AUDIO

El **informe de Policía de 03/03/2021**, firmado por **P0249**, recoge en su página **457** que **no fue posible recuperar el audio de la conversación telefónica investigada de 04/12/2020** porque el servidor de almacenamiento no había funcionado y la llamada **no se grabó**. El informe original de los agentes **P0300 y P0522** y el sargento **P0326** queda así especialmente relevante como origen de la atribución literal de la frase.

La **página 631** refleja que, en la declaración judicial del 18/01/2022, se pregunta a Parramon por una frase telefónica concreta de 2020. Parramon manifiesta, según el OCR, que no recuerda las palabras exactas y explica que llamó para quejarse de una notificación policial nocturna. No se puede convertir una ausencia de audio en certeza de que los testigos mintieron; tampoco debería presentarse un texto reconstruido como si fuera una grabación autenticada.

Prueba a obtener: informe técnico completo de incidencia del servidor, sistema y periodo de caída, normas de retención de llamadas, registros de centralita, fuente inicial de la frase atribuida, separación de lo oído directamente y lo reconstruido después, y contradicción de los testigos en juicio.

Agravante epistémico: los hechos perseguidos comprenden **palabras y su contexto**, precisamente aquello que una grabación puede resolver. La calidad probatoria del recuerdo y la contemporaneidad de la primera declaración adquieren importancia central.

La secuencia que exige una auditoría separada del Ministerio Fiscal

El parte del **04/12/2020**, referido por el informe ulterior, da origen a una serie de actuaciones que culminan en otro informe **03/03/2021**, redactado por **P0249** (p. **457**), con una alusión a la imposibilidad de recuperar la conversación por fallo del sistema. **Transcurren 89 días naturales.** En las **pp. 453–455** se localizan documentos de remisión judicial de marzo; su existencia **no fija** por sí sola el día de primera comunicación a **Fiscalía**. De la p. **457** tampoco resulta que no hubiera investigaciones intermedias: deben localizarse sus registros antes de concluirlo.

El **artículo 22 del Código de Procedimiento Penal** obliga al policía que conoce un posible hecho punible a **comunicarlo al Ministerio Fiscal y proceder a una investigación inmediata**. No crea una tolerancia general de noventa días. El **artículo 23 del mismo Código** obliga a recoger circunstancias, actuaciones e identificación de responsables. Si el primer parte se confeccionó el 4 de diciembre, **¿qué fecha de salida consta y qué fecha de entrada fiscal corresponde? ¿Qué diligencias y órdenes se practicaron entre diciembre y marzo?** Sin esos asientos no puede darse por acreditado un incumplimiento, pero **la falta de trazabilidad en la copia disponible constituye un déficit de transparencia verificable**.

El **artículo 3.3 de la Ley del Ministerio Fiscal** atribuye al fiscal **la dirección de la Policía para esclarecer delitos**, la facultad de ordenar pruebas y el control de oportunidad y duración de una **detención gubernativa**. Las instrucciones se dirigen al **director de la Policía**, quien asigna los funcionarios y vela por su cumplimiento. La facultad de dirección investigadora de ese precepto **cesa al incoarse diligencias previas o sumario por un batlle**, por lo que su aplicación directa debe situarse temporalmente antes de la incoación judicial referida el **12/04/2021** (p. **519**). El control de la posterior detención policial de diciembre de 2021 también requiere el **artículo 28 CPP**. La ley no dice que toda persona haya de ser citada siempre antes de detenerla; **sí exige razones comprobables para escoger un medio coercitivo y permite examinar las alternativas**.

Peticiones concretas de fiscalización: (1) primer parte **04/12/2020**, firma, sello y fecha de envío; (2) registro policial de salida; (3) registro de entrada del Ministerio Fiscal y destinatario nominal; (4) instrucciones dadas por Fiscalía al director de Policía, si las hubo; (5) diligencias fechadas entre el **04/12/2020** y **03/03/2021**; (6) informe de incidencia técnica del servidor de grabaciones y política de retención; (7) remisión judicial auténtica de marzo y primera providencia de abril; (8) identificación de quién consideró necesario continuar penalmente pese a faltar la prueba sonora.

Conclusión crítica provisional: la investigación no puede despachar esos **89 días** como una mera rutina administrativa. Una persecución penal por frases pronunciadas al teléfono requiere una memoria institucional escrupulosa: **qué se oyó, quién lo escribió, qué se conservó, cuándo se informó al fiscal y qué respondió**. La fecha exacta de la noticia fiscal sigue pendiente de verificación; lo que sí debe exigirse ya es que **las autoridades exhiban el rastro documental que permita explicarla**.

6. QUINTA CONTRADICCIÓN: UNA DETENCIÓN PREPARADA Y UNA JUSTIFICACIÓN CON PALABRAS POSTERIORES

El informe policial del **20/12/2021** (pp. **17–18**) declara que los agentes **P0415 y P0421** fueron a localizar a Parramon **para efectuar su detención** por supuestos delitos contra el honor y la libertad. Fue detenido a las **10:25**, en la vía pública; el mismo informe afirma que **no opuso resistencia física**. La patrulla de apoyo para el traslado incluyó **P0405 y P0417**. El detenido pidió *habeas corpus* a las **10:58**; el parte menciona la comunicación al **sargento P0338** y al comisario de guardia **P0132** (p. 18).

El **fiscal Alfons C. Alberca Sanvicens** compareció en la audiencia de *habeas corpus* y sostuvo la legalidad de la detención según **artículo 27 CPP** (p. **47**). Su argumentación menciona tanto hechos del **18/12** como **insultos proferidos el propio 20/12 ya dentro del vehículo policial**. Hay una distinción elemental: **las palabras posteriores a la detención no pueden servir de sospecha previa que justificase retrospectivamente el acto de las 10:25**. Podrían abrir otras diligencias, pero no alterar el conocimiento con el que se actuó antes.

El batlle **Sergi Costa Gonçalves**, en el auto de **18:13** (pp. **45–53**), identifica como base de la intervención **artículo 27.1.e** y rechaza el *habeas corpus*. El razonamiento documenta la existencia de indicios de delito; la cuestión crítica es si examina con la suficiente **individualización la necesidad de arrestar dos días después a una persona conocida**, sin resistencia durante la captura, en vez de citarla. La facultad u obligación policial del artículo 27 no elimina la necesidad de respetar el artículo 9 de la Constitución ni las demás garantías de libertad.

El **fiscal Alberca** intervino además en la declaración judicial posterior de las **21:56** (p. **79**). Una vez examinados vídeos y actuaciones, el Ministerio Fiscal **no sostuvo el delito de amenazas** por falta de temor en los agentes (p. **81**), y postuló libertad provisional con obligaciones de comparecer. La secuencia exige reconstruir **cuándo supo Fiscalía que la hipótesis de amenaza carecía de un elemento relevante, y qué control ejerció sobre el tiempo de custodia**. El **artículo 28 CPP** atribuye al Ministerio Fiscal control de oportunidad y duración de la detención policial.

Requerimiento esencial: registro de la primera comunicación a Fiscalía, nombre del fiscal de guardia receptor, decisión sobre mantenimiento o liberación, información disponible a cada hora y razón de cada diligencia hasta las **22:20**.

7. SEXTA CONTRADICCIÓN: UNA DETENCIÓN POR NO COMPARECER Y LA DEFENSA SIN ASIGNAR

En la **declaración judicial de 18/01/2022**, el abogado **Emili Campos Arauz** formula una objeción detallada (p. **635**): según su exposición, Parramon había pedido asistencia letrada gratuita, se habían efectuado citaciones y resoluciones antes de quedar resuelta la asignación profesional, y la comparecencia penal no debía imponerse sin garantía real de asistencia técnica. No basta con reproducir la tesis del letrado como hecho demostrado, pero **sí consta documentalmente que la defensa puso el problema de orden y efectividad de la asistencia letrada sobre la mesa**.

La **página 519** registra una solicitud de defensa y asistencia gratuita de **15/09/2021**, cuya tramitación se remite a una pieza separada. Es indispensable obtener esa pieza: fecha de decisión, comunicación, nombramiento, acceso real del abogado a la causa y efectos de recursos pendientes.

La batlle **Moreno**, en el auto del **12/01/2022**, calificó la detención como **necesaria y proporcionada** porque entendió que Parramon eludía las citaciones (p. **625**). Pero si había una **cuestión pendiente sobre defensa letrada eficaz**, no basta con probar una comparecencia no realizada; hay que comprobar si la ausencia era una negativa voluntaria, una dificultad procesal legítima o la consecuencia de una tramitación incompleta.

Diferencia decisiva: el artículo 102 permite detener cuando una persona con sospechas razonables ha **huido o se niega a comparecer**. No equipara mecánicamente toda ausencia al rechazo injustificado. El núcleo del control judicial es el **motivo de incomparecencia**, con especial atención al derecho de defensa y a si había alternativas menos restrictivas.

8. SÉPTIMA CONTRADICCIÓN: EL JUICIO DE NOVIEMBRE DE 2026 Y EL LETRADO QUE YA HABÍA CESADO

Los folios finales aportan otra secuencia verificable:

Fecha y hora	Documento	Dato relevante	PDF
03/11/2026	Escrito de **Parramon**	Retira la defensa de **Emili Campos** y designa a **Pere Cristòfol Escorsa**.	**1123, 1127**
03/11/2026, 17:25	Correo de **Campos** al Tribunal	Informa de la pérdida de representación y de que no podrá defender al procesado en la vista del día siguiente.	**1125**
03–04/11/2026	Diligencia de Secretaría	Deja constancia de intentos de contacto con Cristòfol.	**1121**
04/11/2026, 10:54	Correo de **Cristòfol**	Acepta la designación y solicita recibir la documentación de la causa.	**1131**
04/11/2026, 12:10	**Acta de juicio oral**	Su encabezamiento todavía señala como abogado designado a **Emili Campos**.	**1133**
04/11/2026, 12:22	Suspensión de la sesión	No comparecen procesado ni letrado; Fiscalía habla de estrategia dilatoria.	**1135**

La divergencia entre **designación formal comunicada** y **encabezamiento del acta** no demuestra que el Tribunal ignorase el cambio: la propia página **1135** relata que la presidenta lo conocía. Pero sí reclama una pregunta institucional precisa: **¿por qué el acta de juicio seguía identificando a un abogado cuya renuncia estaba comunicada, y qué capacidad real de defensa tenía el sustituto, que solicitó el expediente apenas 76 minutos antes de la hora señalada?**

El fiscal presente en esa vista se identifica como **Ivan Alís Salguero** (p. **1133**), y la composición como **Carolina Bailén Vila, Nadia Alís Cirera y Hugo Novales Bilbao**. Su intervención y la calificación de estrategia dilatoria deben atribuirse correctamente al fiscal **de esa fecha**, no a Alfons Alberca. El comentario fiscal de la p. **1135** es una **valoración**, no la prueba de abuso del derecho de defensa.

La suspensión del juicio, dadas estas circunstancias, aparece en el propio acta como la salida procesal adoptada. Si se pretendiera declarar que fue una maniobra injustificada, habría que aportar datos adicionales de abuso deliberado. El derecho a ser asistido por defensa efectiva no desaparece porque el calendario judicial esté agotado.

8 BIS. OCTAVA CONTRADICCIÓN: SE PERSIGUEN PALABRAS, PERO FALTA EL AUDIO Y SE CONFUNDEN EPISODIOS

No existe una única conversación ofensiva acreditada para toda la causa. Son distintos la **llamada de 04/12/2020**, sin grabación conservada según p. **457**, y el **enfrentamiento domiciliario de 18/12/2021**, descrito en pp. **31**–

33 y objeto de una versión de la defensa en pp. **427–431**. El **parte policial de 2021** atribuye a Parramon la expresión **«ets un fill de puta»**, entre otras. La **defensa**, en su propio escrito, afirma además que hubo expresiones ofensivas por los intervinientes policiales, como **«me cagun Déu»**, **«hòstia»** y **«el fill de puta»**. Esto último es **una alegación sometida a prueba**, no una constatación judicial. Es esencial visionar las grabaciones AXON íntegras y no proyectar esas frases al episodio telefónico de un año antes.

El **artículo 174 CP, versión modificada por la Ley 15/2008** contempla la injuria a funcionario o autoridad por razón u ocasión del cargo, sujeta al análisis del contexto, destinatario y exigencias del tipo aplicable. Si una expresión es susceptible de reproche penal, **ello no valida automáticamente una detención dos días después**. La Fiscalía y el juez deben separar **indicio de delito**, **necesidad de custodiar** y **proporcionalidad del medio**. Tampoco se puede presuponer que las manifestaciones de los agentes son verdad o que las objeciones de la defensa son mentira: la contradicción exige soporte íntegro, fechas correctas y examen contradictorio.

Pregunta editorial central: si el proceso nace de palabras presuntamente pronunciadas, **¿por qué falta la prueba sonora de 2020, dónde están los archivos originales de 2021 y quién responde de que fechas y versiones hayan podido terminar mezclándose?**

9. PRESCRIPCIÓN: CUIDADO CON UNA FECHA DE SELLO INCOMPATIBLE CON SU CONTENIDO

La **página 519** registra una denegación de prescripción respecto a los hechos de **04/12/2020** porque consta una **providencia de incoación de 12/04/2021** y actos procesales posteriores. Por eso no resulta correcto sostener que todo prescribió simplemente por el transcurso de seis meses desde la llamada hasta diciembre de 2021.

Para los delitos de honor, el **artículo 81.d del Código Penal de 2005** establecía **seis meses**, y el **artículo 83** regulaba interrupciones por actos de procedimiento. La prueba decisiva sigue siendo un **listado cronológico exhaustivo de cada actuación con efecto interruptivo**, su fecha real y la infracción a la que afectó.

En el escrito defensivo de la **página 1119**, el OCR muestra un sello que dice **«16 OCT. 2025»** mientras el texto **hace referencia expresa a la recepción de una citación en septiembre de 2026** y reclama la prescripción contando desde marzo de 2026. Son datos **cronológicamente incompatibles**. No deben emplearse para fijar una prescripción probada sin consultar la **imagen auténtica del sello** y el asiento del registro de entrada.

Otros actos a cotejar: la notificación de auto de **7 de enero de 2026** en p. **1099**; la providencia o auto notificado de **16 de septiembre de 2026** en p. **1103**; las fechas reales de firmas, notificaciones y posibles actuaciones intermedias. Hay una ventana aparente de **245 días** entre el 14 de enero y el 16 de septiembre de 2026, pero puede no ser un periodo jurídicamente inactivo.

El **Código Penal aprobado en 2026** introduce otra exigencia técnica: antes de formular un escrito vigente hay que examinar normas transitorias y eventual ley penal más favorable. No puede mezclarse el régimen de 2021 con el de 2026 sin justificar qué redacción gobierna cada cuestión.

10. CADENA DOCUMENTADA DE DECISIONES: NO CONFUNDIR AL AUTOR CON EL CONTROLADOR

Actuación	Responsable individual identificable en el expediente	Fundamento/documento	Pregunta no resuelta
Primera captura de **20/12/2021**	Agentes **P0415 y P0421**; apoyo **P0405 y P0417**	Informe policial pp. **17–18**	¿Quién autorizó la operación previamente y con qué documentación?
Comunicación al mando	**P0338** y comisario **P0132**	p. **18**	¿Qué orden de continuidad o liberación se emitió?
Validación fiscal de primera detención	**Alfons Alberca** en el *habeas corpus* y audiencia judicial	pp. **45–47, 79–81**	¿Quién ejerció y documentó el control del art. 28 desde el inicio?
Validación judicial de primera detención	**Sergi Costa Gonçalves**	pp. **45–53**	¿Se examinó proporcionalidad individual, no sólo sospecha del delito?
Oficio de localización/citación de **15/12/2021**	**Maria Àngels Moreno Aguirre**	p. **35**	¿Qué habilitación y formalidad tenía la comunicación policial?

Actuación	Responsable individual identificable en el expediente	Fundamento/documento	Pregunta no resuelta
Orden de segunda detención **12/01/2022**	**Maria Àngels Moreno Aguirre**	pp. **623–625**	¿Eran válidas todas las citaciones en las que se funda el supuesto de negativa a comparecer?
Segunda ejecución **18/01/2022**	**P0376**; coordinación de **Miquel Àngel Barbolla**	pp. **617, 601**	¿Cuál fue la instrucción operativa, hora y comunicación íntegra a Batllia?
Vista de **04/11/2026**	**Bailén, Nadia Alís y Hugo Novales**; fiscal **Ivan Alís**	pp. **1133–1135**	¿Se dio acceso eficaz al nuevo abogado a la causa antes del juicio?

Responsabilidad institucional: el oficio de 2021 aparece dirigido al entonces director policial **Jordi Moreno Blázquez** (p. 35); ello acredita destinatario jerárquico, **no** orden personal suya de detención. La dirección gubernamental del cuerpo exige investigación administrativa de órdenes y custodia. El Consejo Superior de la Justicia tiene sus funciones propias en nombramientos y disciplina. **No hay en estas páginas prueba de que el Govern ni los copríncipes ordenaran las detenciones**; afirmar lo contrario sin respaldo documental debilitaría el caso.

11. DOCE REQUERIMIENTOS PROBATORIOS PRIORITARIOS

1. **AXON íntegro** de la visita domiciliaria 18/19 de diciembre de 2021: originales, hash, reloj, dispositivo, accesos y exportaciones.
2. **Documento auténtico de p. 33**: firma, anotación de negativa, copia entregada y fecha real de recepción.
3. **Citaciones secretariales** referidas en p. 624: actos de septiembre y diciembre de 2021, notificaciones y asientos de Secretaría.
4. **Pieza de asistencia gratuita de 2021** mencionada en p. 519: fechas de solicitud, resolución, abogado y acceso a actuaciones.
5. **Registro de mando de primera detención**: orden operativa, informe previo, comunicación a P0338/P0132 y parte de traslado.
6. **Registro de Fiscalía de 20/12/2021**: comunicación inicial, fiscal receptor, instrucciones de mantener o cesar, momento de visualización del vídeo y control del art. 28.
7. **Grabación y acta completas del *habeas corpus*** de 20/12: argumentación y hechos conocidos antes de la captura.
8. **Registros del servicio telefónico de 04/12/2020** y justificación técnica de la inexistencia de audio, con primera declaración de cada testigo.
9. **Acusaciones y autos de calificación** desde 2021 a 2026: trazabilidad de 172, 174 y 397 y prueba de una orden concreta para supuesta desobediencia.
10. **Actuaciones electrónicas y notificaciones completas de 2025–2026**, imagen del sello de p. 1119, comunicaciones de cambio de abogado y acceso de Cristòfol al expediente.
11. **Trazabilidad del art. 22 CPP:** parte de **04/12/2020**, asiento de salida policial, **primera entrada de Fiscalía**, nombre del fiscal receptor, diligencias entre diciembre y marzo y remisión judicial de **03/03/2021**.
12. **Instrucciones del art. 3.3 de la Ley del Ministerio Fiscal:** si existieron antes de la incoación judicial de **12/04/2021**, identificar emisor, director de Policía receptor, ejecutores designados, plazos, alternativas a medidas coercitivas y actos de seguimiento.

12. CONCLUSIÓN EDITORIAL: EL PODER DEBE EXPLICAR CADA PELDAÑO DE COERCIÓN

La cuestión no es si una persona fue educada con policías ni si los magistrados acumularon malestar con un justiciable difícil. **La cuestión es si una secuencia de decisiones transformó una protesta, una llamada sin audio y una disputa sobre citaciones en privaciones de libertad y una causa penal prolongada, sin controles materiales suficientemente visibles.**

Las páginas **31, 33, 35, 47, 51, 81, 457, 519, 623–625, 631, 635 y 1121–1135** señalan una investigación de primer orden. El punto débil de la versión institucional no es necesariamente una conspiración centralizada: puede ser una **cadena de automatismos corporativos**, en la que un parte discutible se da por bueno, la acusación reetiqueta los hechos, un control fiscal no documenta necesidad, una resolución judicial transforma la incomparecencia en negativa y otra instancia recibe el expediente sin someter sus eslabones a examen riguroso.

Ésta es una **hipótesis institucional que debe poder investigarse**, no una acusación de connivencia dolosa demostrada. En Andorra, país que se presenta como seguro, la medida de la seguridad jurídica no es el número de detenciones: es la capacidad de **justificar cada una, corregir un error y depurar responsabilidades cuando una institución se excede**. Una justicia que no da esas explicaciones se expone a una crítica muy dura y legítima: **justicia temeraria que debe investigarse y corregirse antes de que sea demasiado tarde**.

FUENTES PRIMARIAS Y LIMITACIONES

- **Expediente 6000093/2022 y conexas:** OCR íntegro de **1.136 páginas**; todas las referencias internas son **páginas PDF**. El texto de algunas páginas está deteriorado o girado y no permite certificar firmas o sellos.
- **Código de Procedimiento Penal de Andorra:** https://portaljuridicandorra.ad/L19981210H_12 — artículos **27, 28, 102, 186–192**; verificar versión temporal aplicable.
- **Código de Procedimiento Penal, artículos 22 y 23:** https://portaljuridicandorra.ad/L19981210H_12 — comunicación policial de noticia delictiva a Fiscalía, investigación inmediata y contenido del atestado.
- **Ley del Ministerio Fiscal, artículo 3.3:** https://portaljuridicandorra.ad/L19961212G_3 — dirección investigadora fiscal de la Policía, instrucciones al director y control de oportunidad y duración de detención gubernativa; funciones limitadas por posterior incoación judicial.
- **Código Penal de 2005:** https://portaljuridicandorra.ad/L2005009_4 — artículos **81, 83, 172, 174, 397**; verificar versión temporal y régimen transitorio.
- **Ley 15/2008 de modificación del Código Penal, artículo 174:** https://portaljuridicandorra.ad/L2008015 — injurias a autoridad o funcionario; cotejar vigencia de la versión aplicable a 2020 y 2021.
- **Constitución:** https://www.consellgeneral.ad/ca/el-consell-dandorra/constitucio-i-reglament/la-constitucio-del-principat-d-andorra — artículos **9 y 10** principalmente.
- **Convenio Europeo de Derechos Humanos:** https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_ENG — artículos **5, 6 y 10**, según el hecho examinado.

Advertencia de integridad: los datos judiciales se reproducen como hechos documentados en el OCR, no como verdad material certificada de lo narrado. No se han examinado aquí los originales audiovisuales, el libro íntegro de actuaciones electrónicas ni las imágenes de todos los sellos; no puede cerrarse todavía una declaración individual de detención ilegal, falsedad, prevaricación o prescripción sin ese contraste.